



澳門青少年對同性戀的 看法和接受程度

鹹✂農場

阮嘉晴 高思妮 梁穎彤 莊馥蔚 鄧穎楠 邱倩怡

主辦單位
Organização



聖公會澳門社會服務處
Câmara Coordenadora dos Serviços Sociais Sheng Hong da Macau

資助單位
Apertamentos Subsidiados



教育暨青年局
Direcção dos Serviços de
Educação e Juventude

目錄

- (一) 摘要
- (二) 引言
- (三) 文獻
 - 關鍵字定義
 - 文獻回顧
- (四) 研究目的
- (五) 研究方法
 - 研究對象
 - 抽樣方式
 - 樣本數目
 - 研究架構圖
 - 研究假設
 - 問卷設計
 - 研究限制
 - 數據分析
- (六) 研究結果與假設分析
- (七) 分析與總結
- (八) 建議
- (九) 參考文獻
- (十) 問卷範本





(一) 摘要

同性戀這個名詞在當今社會已經不陌生了，隨著人們對於同性戀的認識越來越深入，各種關於同性戀的觀點和評論也漸漸浮現在社會上。本次研究目的為了解澳門青少年對同性戀的看法和接受程度，知悉青少年關於同性戀是否存在偏差觀念，藉此判斷正向普及的需要性和迫切性。

是次研究採取隨機抽樣的方式，共收到 300 份由本澳中學生填寫的有效問卷。根據研究，我們得出以下結論：

- 1) 女同性戀比起男同性戀更容易被青少年接受。
- 2) 就讀單性別學校的青少年比雙性別學校的青少年與其對同性戀的接受程度沒有關聯。
- 3) 生活圈子裡同性戀的數量越多，其對同性戀的接受程度越高。
- 4) 無宗教的青少年比有宗教的青少年與其對同性戀的接受程度沒有關聯。
- 5) 非異性戀的青少年比異性戀的青少年更容易接受同性戀。
- 6) 越早認識同性戀與觀念越正確沒有關聯。
- 7) 非異性戀的青少年比異性戀的青少年觀念較為正確。
- 8) 青少年對同性戀的觀念越正確，其對同性戀的權益越肯定。

(二) 引言

無論是同性戀還是異性戀，都是每個人自己的選擇。我們希望本澳青少年能尊重每個個體，以理智表達自己意見。本次調查研究結果顯示——澳門青少年普遍對於同性戀具有較高的接受度。關於報告的更多詳細內容請見下文。

隨著人們的思想越來越進步，同性戀群體也似乎在我們面前揭開了他們的面紗。對於這個群體，從古至今都議論紛紛。近年來，現代人的思想因眼界的開闊而變得更加開放，接受同性戀的人也越來越多。根據「共鑽研，創明天」（2018）的「本澳高中生對同性戀的接受程度」研究報告指出，澳門高中生對同性戀的接受程度偏正面及不反感。對於這一個現象，我們由衷地為同性戀群體感到高興，卻又不禁開始疑慮，憑著日常生活中的林林總總，同性戀在澳門青少年中是否被真正接納還有待觀察，因此我們以2018年「共鑽研，創明天」的研究報告作為基礎，將受訪對象擴展至初一到高三，開展了一系列延伸的關於澳門青少年對於同性戀的看法和接受程度，希望藉此能夠探究更多同性戀在青少年心目中的樣貌。





(三) 文獻

3.1 關鍵詞定義

📖 同性戀：傾向於選擇與自己相同性別的人作為戀人或伴侶，從而獲得性滿足。性滿足包括對情感的興趣、性器官的興趣與及生理的興奮。這三方面的比重因人而異，差別可以很大。

(性的疑惑 - 大專生手冊)

📖 異性戀：相異性別之間的相互吸引與性愛，稱之為異性戀。

(林燕卿，2000)

📖 雙性戀：意思是指能被超過一種性別的人吸引並且產生愛情，但他們的一生中的交往經驗有可能只有跟當中一種交往過，他們對於自己是雙性戀的認知，是來自於他們在生命經驗當中，感受到被男性、女性等等社會現行規範的性別身份對象吸引。

(臺灣酷家，2017)

📖 LGBTI 族群：LGBTI 是女同性戀者(lesbian)、男同性戀者(gay)、雙性戀者 (bisexual)、跨性別人士(transgender)及雙性人(intersex)的英文縮寫。這個縮寫自 1990 年代開始使用，現已成為有關人士自稱用詞的主流，並且獲全球大多數根據性傾向和性別認同劃分的群體所採用。值得注意的是 LGBTI 一般不涵蓋所有不同性傾向和性別認同人士，有些人認為此五個英文字母組成的縮寫詞有其限制，寧願以酷兒(queer)作為其身份認同，以顯示他們不認同傳統上對性別和情慾的社會規範。

(香港平等機會委員會，2016)

📖 愛滋病定義：愛滋病(AIDS)是後天免疫缺乏症候群的俗稱，是由人類免疫缺乏病毒俗稱愛滋病毒(HIV)感染所引起的疾病，愛滋病毒經由血液帶至全身並破壞人類免疫系統 CD4 細胞，使 CD4 細胞減少，讓身體的免疫力下降，人體失去抵抗外界病原體能力，而得到各種伺機性感染，甚至腫瘤，進而死亡。





3.2 文獻回顧

📖 相愛無罪！同志：我們要平權！

二零一三年五月十七日，澳門最少會慶祝三個節日：佛誕節、世界電信和資訊社會日，以及澳門第一個國際不再恐同日（International Day Against Homophobia，簡稱 IDAHO）。編輯組在二零一二年初，曾以《那人卻在燈火闌珊處》為題，探討過澳門 LGBT 群體的處境。本以為遙遠，事情卻在最近短短半年，由於家暴法有關同性同居條款被撤回，出現了爆炸性的發展，我們幾乎毫不猶疑就決定作一跟進。當然，三月底民事結合法案遭遇的反高潮，也不啻是一服清醒劑：在澳門保守封閉的社會氣氛下，要向他人透露異於主流的性傾向或性別身份都如此困難，同志們還要渡過多少個惶恐的日子？這正是 IDAHO 希望帶出的訊息：透過喚醒世人關注對性小眾的恐懼，去創造一個讓性小眾都可以安身的社會。謹以此專題紀念香港包括 W 在內的跨性別人士，他 / 她們在星期一成功爭取了自己結婚的權利。也勉勵澳門的兄弟姐妹：「同志」仍須努力！

(澳門論盡, 2013)

📖 同志學生在中學的處境

➤ 發現性傾向的年齡

82.3%在 15 歲或以前知道自己的性傾向；69.7%是在 11-15 歲期間知的。

➤ 隱藏性傾向

81.7%受訪學生會隱藏自己的性傾向，因此而引起負面的心理影響，如：為了掩飾自己而說謊(68.9%)、感覺孤單無助(51.5%)、焦慮不安(36.8%)、曾因此想過自殺(14.2%)。

➤ 同學知道性傾向後的遭遇

近八成(79.7%)受訪者表示有同學知道自己的性傾向，當中超過一半(53.1%)因此而經歷不同程度的排斥杯葛，包括：

42.3%以上的受訪者曾受到言語暴力、侮辱嘲笑

39.8%以上的受訪學生曾受到社交排斥及杯葛

高達 13.5%的受訪者更受到肢體傷害或性騷擾

➤ 歧視欺凌對同志學生的傷害：

61.1%的受害者感覺孤單無助

54.2%的受害者感到焦慮不安

22.3%的受害者曾想過自殺

(香港小童群益會，2009)

📖 同性戀是病嗎？

美國精神醫學學會在 1973 年因美國心理學會的要求，把同性戀從《精神疾病診斷與統計手冊》中剔除，原因是他們表示同性戀是天生，無法改變，但其實不斷有學者反駁當中的論說。我們無法辯論當時的提議到底是否正確，但當時的背景及風氣或許對整個情況有著一些影響：1977 年，醫學期刊向 10,000 位美國心理學會會員作隨機訪問調查，當中 69% 被訪者認為「同性戀」是「病態的適應」(pathological adaptation)，另有 13% 表示不能確定。有輔導員、心理學家、臨床心理學家、精神科醫生和學者等並不同意美國心理學會的建議，組成 National Association of Research & Therapy of Homosexuality，繼續就同性戀進行研究工作，而他們最近亦進行一個很詳盡的研究和分析，結論是：同性性傾向不是先天的，是能改變的，治療同性戀不見得有害；而同性戀生活方式與精神和身體的病態的確有更大的關連。另一方面，1957





年 Hooker 發表的 The Adjustment of the Male Overt Homosexual 調查報告，經常被引用支持同性戀並非心理病態等主張。今天回顧這份報告時，發現當中的漏洞：調查的對象：向同志團體徵募「適應良好」的同性戀者做測試，必須是沒有進行精神病或心理病方面的輔導或治療，樣本出現偏差 (sampling bias)。

Hooker 使用 rorschach test TAT 和 MAPS 測驗，令研究對象預先知道研究想達到的目的，以致預期的結果出現。近代研究反駁：同性戀者普遍於個人困擾、憂鬱、自殺意念、酒精及藥物濫用方面，以及感染疾病方面的數字明顯偏高。

(明光社資料室-認同關心同性戀，2013)

同志家庭對孩子的成長有負面影響嗎？

維吉尼亞大學心理系教授帕德森 (Charlotte Patterson) 分別於 1992 年與 2013 年發表學術論文，回顧自 1980 年代起的相關文獻，發現大部分的研究結果相當一致：同性雙親與異性雙親的子女，在個人心理發展、性別發展、社會關係上，並沒有顯著差異。該報告中提及的心理發展層面廣泛，包括自尊感、自我概念、憂鬱症狀、焦慮、道德發展、偏差行為、藥毒使用、學校適應、智力等等。

事實上，甚至有部分研究顯示：同性雙親的子女在某些發展向度上更優於一般家庭的子女。美國全國女同志家庭長期研究就發表過類似的結果。NLLFS 從 1980 年代開始追蹤一群女同志家庭的子女發展，是目前在相關議題上最長期、規模最大的研究專案。在研究團隊發表的眾多論文中，有一篇發表於 2010 年的研究 Gartrell, N., & Bos, H. (2010). US national longitudinal lesbian family study: Psychological adjustment of 17-year-old adolescents. *Pediatrics*, 126(1), 1-9. 發現，同志母親的青少年子女在社會、學校 / 課業、整體能力上都高於一般父母家庭中的

子女，而且較少出現社交問題、常規破壞、攻擊性、行為問題。然而，即便有這樣的研究支持，心理學家也不敢根據少數結果，妄下「同性雙親家庭優於異性雙親家庭」的結論。負責任的研究者多半會採用比較保守的說法——同性家庭的子女「至少與異性家庭子女發展適應得一樣好」。這種謹慎的態度在討論有重大影響的社會議題時尤為重要，切忌根據少數個案過度類化，或是引用少數不嚴謹的文獻做出不當結論。

(楊佳蓁,2016)





(四) 研究目的

同性婚姻在荷蘭、冰島、法國等國家已被合法化，同性戀者可以公開而被接納。但在亞洲，特別在受到傳統觀念所影響的國家，同性戀者更因此而受到歧視和別人的謾罵，同性婚姻就從未被接納。但在 2019 年 5 月 17 日，《司法院釋字第七四八號解釋施行法》三讀通過，並於同年 5 月 24 日生效，臺灣成為亞洲第一個同性婚姻合法的地區。反觀，同性戀行為在新加坡屬於違法，而澳門和香港的同性戀者雖不屬違法，但同性婚姻不屬合法。在香港，每年 11 月都會舉行香港同志遊行，就是為了爭取性小眾權益。在澳門，2013 年，立法會議員高天賜曾提出的《同性民事結合》，投票結果僅得 1 名議員贊成，其餘 27 位議員均投下反對或棄權票。懸殊的結果也許並不令人意外，老一輩的傳統思想不易被改變，投票結果影響的卻是年輕一輩的同性戀人士。這次調查主要訪問本澳青少年對於同性戀的看法與支持度，希望深入瞭解到現今社會普遍對同性戀的認知與受到傳統觀念影響的青少年對同性戀看法。

(五) 研究方式

5.1 研究對象

本次研究的主要對象為初一至高三的澳門全日制中學生。

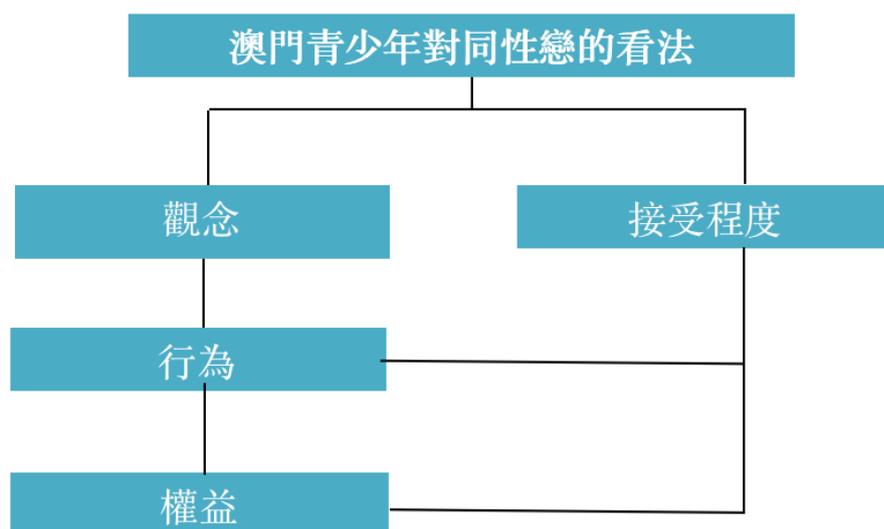
5.2 抽樣方式

本次訪問主要以便利式抽樣和偶遇性抽樣。以便利式抽樣將問卷派發給身邊的朋友和同學，亦以偶遇性抽樣將問卷派發給受訪對象填寫並即時將問卷收回。受訪者主要來自陳瑞祺永援中學、培正中學、嘉諾撒英文女子學校、聖保祿學校、粵華中學。

5.3 樣本數目

在此次問卷調查中，共發出 300 份問卷，收回問卷數目為 300 份(100%)。經過核實後，有效問卷為 300 份(100%)。

5.4 研究架構圖





5.5 研究假設

1. 女同性戀比男同性戀更容易被青少年接受
2. 就讀單性別學校的青少年比雙性別學校的青少年更容易接受同性戀
3. 青少年的生活圈子裡的同性戀越多，其越容易接受同性戀
4. 無宗教的青少年比有宗教的青少年更容易接受同性戀
5. 非異性戀的青少年比異性戀的青少年更容易接受同性戀
6. 青少年認識同性戀越早，其對同性戀的觀念越正確
7. 非異性戀的青少年對同性戀的觀念比異性戀的青少年較正確
8. 青少年的觀念越正確，越為同性戀肯定更多的權益

5.6 問卷設計

本份研究是以量性形式進行。問卷中分成三部分，包括受訪者的基本資料、對同性戀的看法、對同性戀的接受程度和對同性戀相關權益的瞭解。全卷共 48 題。

➤ 第一部分：受訪者身邊的同性戀資訊

為了瞭解受訪者身邊有沒有同性戀者及與其的關係，認識同性戀資訊的時段和瞭解同性戀資訊的途徑。

➤ 第二部分：對同性戀的看法和接受程度

包括受訪者是否對同性戀有正確的觀念、有沒有歧視同性戀、對同性戀者存在誤解和對同性戀在澳門的權益。

(四個量表都採取李克特五分量表，當中以非常不同意、不同意、中立、同意、非常同意)

➤ 第三部分：受訪者的個人資料

分別是受訪者的性別、年齡、就讀年級、宗教、就讀學校類別 (男校、女校、男女校) 和性取向。

本份問卷將個人資料排在最後的原因是考慮到在街上隨機派發時，如果將性取向放在開頭會過於唐突，令受訪者感到尷尬。

5.7 研究限制

- ① 因組員皆來自同一所學校，所以來自男校、女校、男女校的受訪者數目不均。
- ② 因為大部分問卷是從街上進行隨機抽樣的，所以受訪者的年齡出現不均而且無法代表全澳高中生的數據。
- ③ 部份的同性戀受訪者可能會因為尷尬或其他原因在問卷中隱藏自己的性傾向，有機會對研究造成阻礙。
- ④ 本地有關的文獻相對少，問卷設計中可參考資料不足，導致未能設計到一份更貼切澳門的同性戀問卷。

5.8 數據分析

收集所有問卷後，將所有數據輸入 Excel，並利用數據分析軟件 (SPSS) 分析問卷調查得出的數據。經過多次覆查後，用 Pearson、獨立系數 T 檢定和 Anova 相關檢定等進行分析。

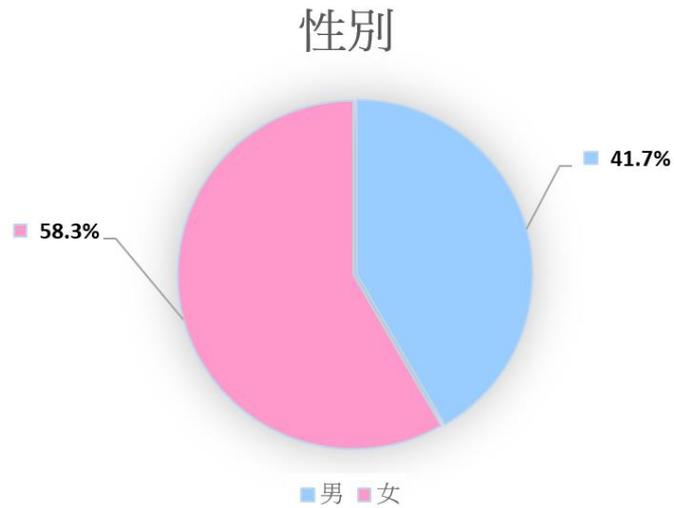




(六) 研究結果與假設分析

6.1 受訪者資料

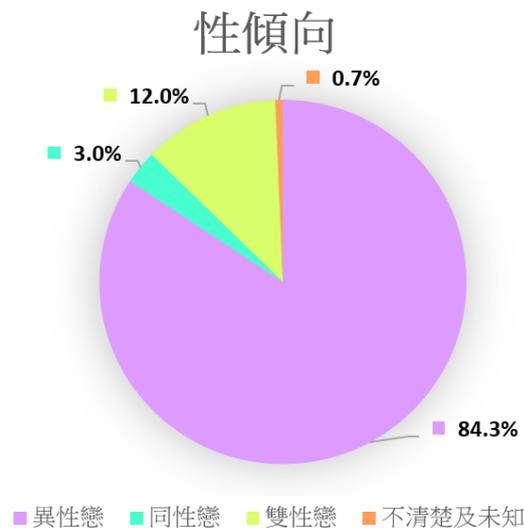
【圖一】：性別



6.1.1 性別

【圖一】顯示在 300 位受訪者中，男性有 125 人，佔 41.7%；女性則有 175 人，佔 58.3%。

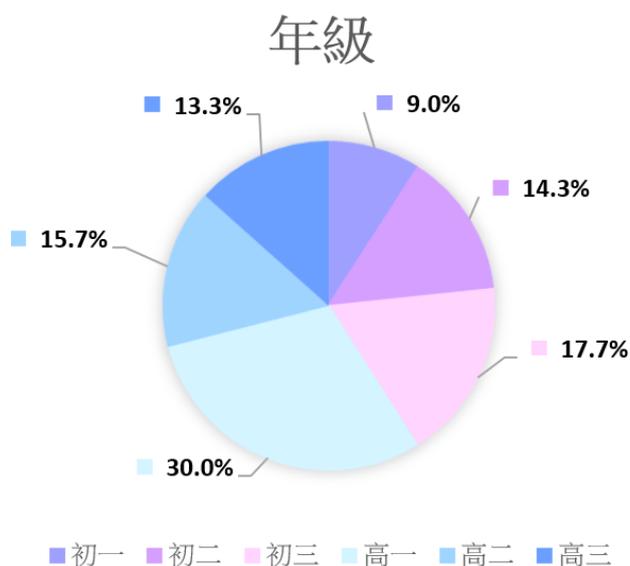
【圖二】性傾向



6.1.2.性傾向

【圖二】顯示在 300 位受訪者中，異性戀有 253 人，佔 84.3%；同性戀有 9 人，佔 3.0%；雙性戀有 36 人，佔 12.0%；不清楚及未知有 2 人，佔 0.7%。

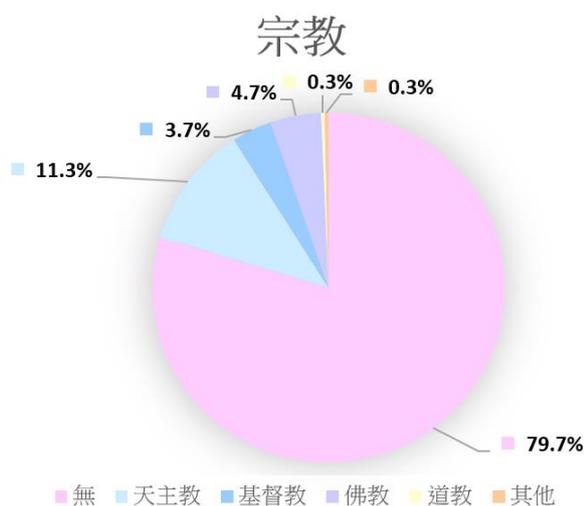
【圖三】：年級



6.1.3. 年級

【圖三】顯示在 300 位受訪者中，初一有 27 人，佔 9.0%；初二有 43 人，佔 14.3%；初三有 53 人，佔 17.7%；高一有 90 人，佔 30.0%；高二有 47 人，佔 15.7%；高三有 40 人，佔 13.3%。

【圖四】：宗教



6.1.4. 宗教

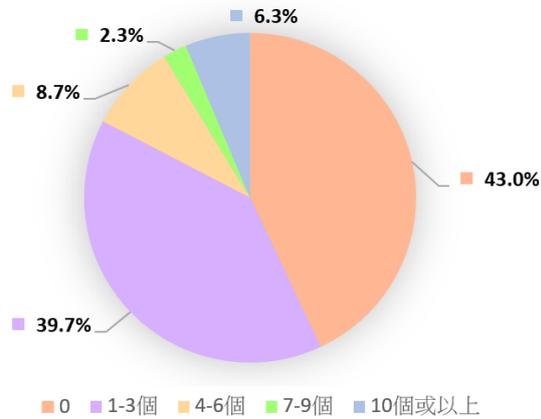
【圖四】顯示在 300 位受訪者中，無宗教信仰有 239 人，佔 79.7%；天主教有 34 人，佔 11.3%；基督教有 11 人，佔 3.7%。





【圖五】：生活圈子裡的同性戀數量

生活圈子裡的同性戀者數量

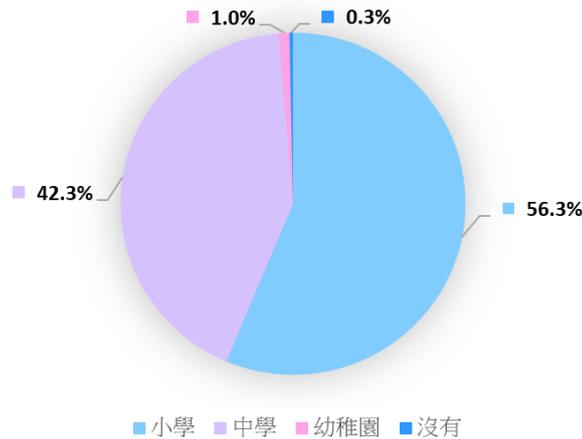


6.1.5 生活圈子裡的同性戀數量

【圖五】顯示在 300 位受訪者中，生活圈子裡沒有同性戀者有 129 人，佔 43.0%；1-3 個有 119 人，佔 39.7%；4-6 個有 26 個，佔 8.7%；7-9 個有 7 個，佔 2.3%；10 個或以上有 19 個，佔 6.3%。

【圖六】第一次認識同性戀的相關資訊的時段

第一次認識同性戀的相關資訊的時段

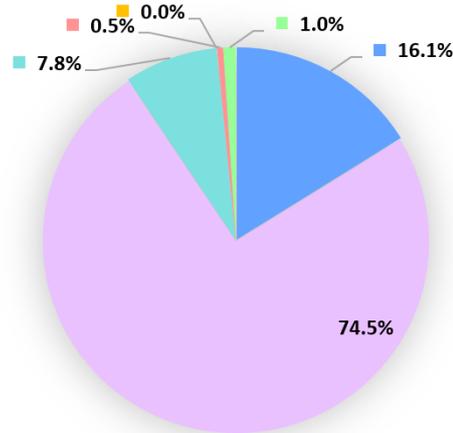


6.1.6 第一次認識同性戀的相關資訊的時段

【圖六】顯示在 300 位受訪者中，小學有 169 人，佔 56.3%；中學有 127 人，佔 42.3%；幼稚園有 3 人，佔 1.0%；沒有有 1 人，佔 0.3%。

【圖七】生活圈子裡的同性種類

生活圈子裡的同性戀種類



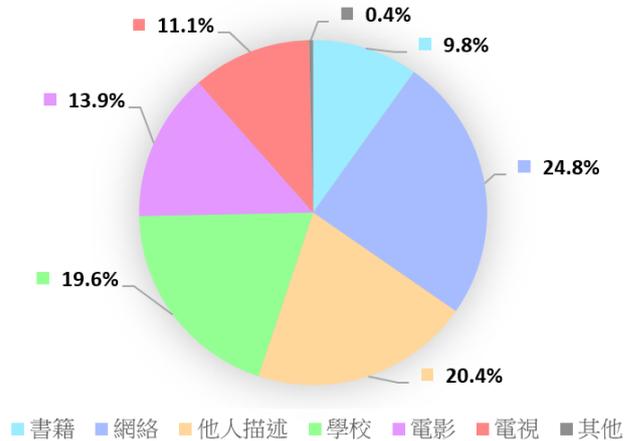
6.1.7 生活圈子裡的同性種類

■ 家人 ■ 同學或朋友 ■ 師長 ■ 家傭 ■ 鄰居 ■ 其他

【圖七】顯示在 300 位受訪者中，同學或朋友有 143 人，佔 74.5%；家人有 31 人，佔 16.1%；師長有 15 人，佔 7.8%；其他有 2 人，佔 1.0%；鄰居有 1 人，佔 0.5%；家傭有 0 人，佔 0.0%。

【圖八】了解同性戀相關資訊的途徑

了解同性戀相關資訊的途徑



6.1.8 了解同性戀相關資訊的途徑

【圖八】顯示在 300 位受訪者中，網絡有 202 人，佔 24.8%；他人描述有 166 人，佔 20.4%；學校有 159 人，佔 19.6%；電影有 113 人，佔 13.9%；電視有 90 人，佔 11.1%；書籍有 80 人，佔 9.8%；其他有 3 人，佔 0.4%。





✓ 研究假設一 女同性戀比男同性戀更容易被青少年接受

表 1.1 青少年對女同性戀和男同性戀的接受程度之相關性

		男同性戀接受分數
女同性戀接受分數	皮爾森 (Pearson) 相關性	.637**
	顯著性(雙尾)	0.000
	N	300

據表 1.1 顯示，青少年對女同性戀和男同性戀的接受程度有顯著性相關($r = 0.637$, $n = 300$, $p < 0.01$) ，故假設一成立。

✓ 研究假設二 單性別學校比雙性別學校更容易接受同性戀

表 2.1 單性別學校和雙性別學校的青少年與其對同性戀的接受程度之獨立 T 檢定

		N	平均值等式的 t 檢定	自由度	顯著性 (雙尾)
同性戀的接受程度	單性別學校	108	0.941	298	0.348
	雙性別學校	192	0.948	227.011	0.344

據表 2.1 顯示，就讀單性別學校和雙性別學校的青少年與其對同性戀的接受程度沒有顯著性差異 ($p > 0.05$) ，故假設二不成立。

✓研究假設三 青少年的生活圈子裡的同性戀越多，其越容易接受同性戀

表 3.1 青少年的生活圈子裡的同性戀數量與其對同性戀的接受程度之差異變異數分析

	df	F	顯著性
群組之間	4	9.349	0.000
在群組內	295		

據表 3.1 顯示，青少年的生活圈子裡的同性戀數量與其對同性戀的接受程度有顯著性差異($p < 0.01$)，故假設三成立。

表 3.2 青少年的生活圈子裡的同性戀數量與其對同性戀的接受程度之多重比較

數量	平均差異 (I-J)	標準錯誤	顯著性	差異的 95% 信賴區間		
				下限	上限	
0	1-3 個	-2.43992*	0.69303	0.005	-4.3421	-0.52377
	4-6 個	-3.15659*	1.09783	0.035	-6.1698	-0.1433
	7-9 個	-2.97564	2.10194	0.618	-8.7449	2.7936
	10 個或以上	-7.41214*	1.36277	0.000	-11.1526	-3.6717

據表 3.2 顯示，生活圈子裡有 0 個同性戀的青少年與生活圈子裡有 1-3 個、4-6 個、10 個或以上有顯著性差異 (p 值分別為 $p < 0.01$, $p < 0.05$, $p < 0.01$)，而與生活圈子裡有 7-9 個則沒有顯著性差異 ($p > 0.05$)。





✓研究假設四 無宗教的青少年比有宗教的青少年更容易接受同性戀

表 4.1 無宗教和有宗教的青少年與其對同性戀的接受程度之差異變異數分析

	df	F	顯著性
群組之間	4	0.194	0.942
在群組內	295		

據表 4.2 顯示，無宗教和有宗教的青少年與其對同性戀的接受程度沒有顯著性差異 ($p > 0.05$)，故假設四不成立。

✓研究假設五 非異性戀的青少年比異性戀的青少年更容易接受同性戀

表 5.1 非異性戀和異性戀的青少年與同性戀的接受程度之獨立 T 檢定

		N	平均值等式的 t 檢定	自由度	顯著性 (雙尾)
男女同性戀 接受分數	非異性戀	47	5.130	298	0.000
	異性戀	253	5.057	5.057	0.000

據表 5.1 顯示，非異性戀和異性戀的青少年與其對同性戀的接受程度有顯著性差異 ($p < 0.01$)，故假設五成立。

✓研究假設六 青少年認識同性戀的相關資訊越早，其對同性戀的觀念越正確

表 6.1 第一次認識同性戀的相關資訊與觀念正確性之相關性

		正確觀念
第一次認識	皮爾森(Pearson) 相關性	.053**
同性戀的相	顯著性(雙尾)	0.361
關資訊	N	300

據表 6.1 顯示，第一次認識同性戀的相關資訊與觀念正確性沒有顯著性相關

($r = 0.637, n = 300, p > 0.05$)，故假設六不成立。

✓研究假設七 非異性戀的青少年對同性戀的觀念比異性戀的青少年較正確

表 7.1 異性戀的青少年和非異性戀的青少年與同性戀的觀念正確性之獨立 T 檢定

		N	平均值等式的 t 檢定	自由度	顯著性 (雙尾)
正確觀念	異性戀	253	2.900	298	0.004
	非異性戀	47	3.042	67.162	0.003

據表 7.1 顯示，異性戀的青少年和非異性戀的青少年與同性戀的觀念正確性有顯著性差異

($p < 0.01$)，故假設七成立。





✓研究假設八 青少年的觀念越正確，越為同性戀肯定更多的權益

表 8.1 青少年對同性戀的觀念正確性與同性戀的權益之相關性

		權益
觀念	皮爾森 (Pearson) 相關性	.356**
	顯著性 (雙尾)	0.000
	N	300

據表 8.1 顯示，青少年對同性戀的觀念正確性與同性戀的權益有顯著性相關

($r = 0.356$, $n = 300$, $p < 0.01$)，故假設八成立。

(七) 總結

-青少年對同性戀有正面的看法

大多數受訪者在中學時代認識同性戀，其次在網絡，書籍，電視，電影等社交媒體軟件上會接觸過多方面的資料，所以他們對同性戀的看法呈正面影響。

-第一次認識同性戀的相關資訊與觀念的正確性

研究發現第一次認識同性戀的資訊與觀念的正確性沒有相關。我們認為現在的科技越來越發達，網絡上越來越多的資訊可以參考取閱。近期網絡上也越來越多的同性戀者勇敢站出來，表達自己。青少年從小被灌輸正確的觀念，容易形成共識，是故第一次認識同性戀資訊與觀念正確性沒有差異。

-非異性戀比異性戀的青少年更容易接受同性戀

根據研究發現，非異性戀比異性戀的青少年更容易接受同性戀。現在大多數的青少年是異性戀，由於性傾向不一樣，一些非異性戀的青少年卻會被異性戀的青少年無辜排斥，甚至是歧視。是故我們認為異性戀的青少年因不夠深入瞭解，加上覺得二者之間有所差異而排斥。





-無宗教和有宗教的青少年接受同性戀的程度沒有差異

本次研究結果為無宗教和有宗教的青少年的接受程度沒有顯著差異。說明有宗教的青少年與沒有宗教的青少年的接受程度是一致的。由於不同宗教的教義不一樣，因此有些宗教是不能接受同性戀的，但我們的結果恰恰相反。我們認為人們的思想開始變得開放，世界各地的同性戀都掀起層層熱浪，支持同性戀的人越來越多。澳門這個社會在進步，這個結果表明澳門同性戀的平等權利意思也慢慢與世界接軌。因此同性戀所信仰的宗教不會起衝突，產生矛盾。在此，我們希望不同宗教的組織可以說明同性戀者走出掙扎。最後，同性戀的接受程度與宗教沒有直接關係。

-生活圈子裡同性戀越多，接受程度越高

本次研究結果顯示生活圈子裡同性戀的數量越多，其對同性戀的接受程度就越高，因顯著性 >0.05 呈正相關。生活圈子若有同性戀者 10 個或以上，則對同性戀者接受程度為最高。隨著生活圈子裡的同性戀者人數的遞減，接受程度也會遞減。但生活圈中有 7-9 個同性戀者時，接受程度的顯示結果會反常地低，於假設有出入。故是次研究的生活圈子同性戀越多，對同性戀的接受程度越高。

(八) 建議

針對本澳青少年對於同性戀的看法和接受程度的結果分析，我們就以個人，家長，教育與媒體四方面給予建議。本次研究調查發現，非異性戀或的青少年比異性戀的青少年更能接受同性戀，也不否定某些異性戀的青少年對於非異性戀的青少年產生偏見。我們應鼓勵異性戀者學會接受和包容非異性戀者，令這兩個群體共融，學會尊重別人的性取向。

一、個人方面

隨著年齡的增長，不論是人或者是事物也越來越多。在網絡上出現不少關於同性戀的資訊看法，學生應該學會篩選並接納正確的資訊，學會判斷資料的來源和可信度，不應麻木跟從大眾的主流而令自己感到壓力倍增。對於一些同性戀的青少年，希望他們不要受他人的眼光而迎合，理應勇敢做自己，追求自己真正想要的樣子。

二、家長方面

家人理應主動和自己的子女探討這一個議題，不要因為覺得這個議題講出來或難以啟齒，應與青少年多溝通協調，瞭解青少年心中真正的想法。家長也應該引導青少年一個正面的方面和觀念，不要停留在以往保守的思想，可以在網絡上搜索關於同性方面的資料，更加深入瞭解這一個群體的資訊，亦希望家長能夠改變對同性戀群體異樣的目光。當發現子女提及到他/她與旁人不一樣的性傾向時，不要為這件事而感到羞恥和憤怒。





三、教育方面

校方應舉辦多些關於如何看待自己性取向方面，關於尊重別人和自己的性別平等教育，讓本澳青少年清楚性別平等的重要性，以免日後產生不必要的誤會。學校也應給予學生一個勇敢做自己的權利，灌輸正確的性觀念。校方也可以開設一些關於同性方面的講座，更加清楚同性戀這一群體的資訊。在外，政府可以舉辦關於同性活動，令大眾消除偏見。政府也可以在圖書館等地方印刷小冊子，提供資訊同性戀的部門機構，消除當下本澳青少年對於性傾向的迷惘和疑慮。

四、媒體方面

媒體應以客觀中立的角度去看待同性戀，不應在報導中大聲宣傳和詆毀同性戀，影響民眾對同性戀的看法。此外，媒體不應該過分修飾同性戀，因為同性戀也希望與其他人得到公平的待遇，像普通人一樣生活。

五、社會組織

在澳門，有一個特殊的組織叫澳門同志權益關注組，在以往會舉辦不同的大型活動，做關於同志的宣傳，推廣更多同性戀權益的資訊。希望會有越來越多的像這樣的組織在社會出現，讓更多人認識 LGBTI 群體。

(九) 參考文獻

LUO Mu-yuan(2016)Representing the “Chinese” “Homosexuality”——Studies on Chinese Homosexuality in English Academia Social Science of Beijing.取自

<http://www.bjshkx.net/article/2016/1002-3054-0-9-118.html>

the APA Council of Representatives(2004)Sexual Orientation, Parents, & Children 取自

<https://www.apa.org/about/policy/parenting>

雨木(2013)相愛無罪！同志：我們要平權！取自

<https://aamacau.com/2013/05/17/rights/>

BBC NEWS (2019)同性婚姻：臺灣通過亞洲首部專法 同志結婚登記亮綠燈 取自

<https://www.google.com/amp/s/www.bbc.com/zhongwen/trad/amp/chinese-news-48306662>

澳門彩虹 (2016)澳門同志調查結果 取自 <https://rainbow.mo/?p=314>

楊佳蕓(2016)同志家庭對孩子的成長有負面影響嗎？取自

<https://www.twreporter.org/a/opinion-homofamily-children>





(十) 問卷模板



澳門青少年對同性戀的看法

你好！我們參加了由聖公會澳門社會服務處主辦的“共鑽研，創明天”計劃，藉此活動製作了一份有關“澳門青少年對同性戀的看法”的問卷，目的是想進一步了解澳門青少年對同性戀的看法和接受程度。請據實回答下列的問題，並選出適當的答案。問卷將以匿名的方式進行，問卷的內容會保密，而問卷資料經整理分析後，將作本專題報告參考之用。謝謝！

◆ **同性戀定義：**同性戀是以同性為對象建立起親密關係，或以此性傾向做為主要自我認同的行為或現象

❖ 第一部分

- a) 你的生活圈子裡有同性戀者嗎？ 1)有 2)沒有 [如沒有請直接回答第2題]
 - b) 你的生活圈子裡的同性戀者是…？ [可多選]：
 - 1)家人 2)同學或朋友 3)師長 4)家傭 5)鄰居
 - 6)其他 [請註明]：_____
 - c) 數量： 1)1-3 個 2) 4-6 個 3)7-9 個 4)10 個或以上
- 你第一次認識同性戀的相關資訊是在哪個時段？
 - 1)小學 2)中學 3)其他 [請註明]：_____
- 你是通過甚麼途徑了解同性戀的相關資訊？ [可多選]
 - 1)書籍 2)網絡 3)他人描述 4)學校 5)電影 6)電視
 - 7)其他 [請註明]：_____

❖ 第二部分

	1 非常不同意	2 不同意	3 中立	4 同意	5 非常同意
A 對於同性戀形成原因的看法					
1. 同性戀是後天導致的	<input type="checkbox"/>				
2. 男校的學生較容易成為同性戀者	<input type="checkbox"/>				
3. 女校的學生較容易成為同性戀者	<input type="checkbox"/>				
4. 同性戀的家長可能會教育出同性戀的小孩	<input type="checkbox"/>				
5. 長期與同性戀者互動可能會變成同性戀者	<input type="checkbox"/>				
6. 同性戀是天生的	<input type="checkbox"/>				
B 對同性戀的觀念					
1. 同性戀者的性觀念比較開放	<input type="checkbox"/>				
2. 同性戀者較易罹患愛滋病	<input type="checkbox"/>				
3. 男人婆就是女同性戀者	<input type="checkbox"/>				
4. 相同性別者發生輕度肌膚接觸就是同性戀者	<input type="checkbox"/>				
5. 相同性別者發生性行為就是同性戀者	<input type="checkbox"/>				
6. 同性戀者是罹患了精神病	<input type="checkbox"/>				
7. 娘娘腔不是男同性戀者	<input type="checkbox"/>				
8. 喜歡同性就代表是同性戀者	<input type="checkbox"/>				
9. 同性戀是一種傳染病	<input type="checkbox"/>				
10. 同性戀者的行為是不正常的	<input type="checkbox"/>				
11. 同性戀者就是會討厭異性	<input type="checkbox"/>				

c 同性戀的行為	1 非常不同意	2 不同意	3 中立	4 同意	5 非常同意
1. 你認為同性戀者的私生活不檢點	<input type="checkbox"/>				
2. 你認為同性戀不是一種疾病	<input type="checkbox"/>				
3. 你認為同性戀是一種不正常的行為	<input type="checkbox"/>				
4. 你認為同性戀不是一種違反社會風俗的行為	<input type="checkbox"/>				
5. 你認為同性戀者經過輔導後是可以被改變的	<input type="checkbox"/>				
6. 你不能接受同性戀	<input type="checkbox"/>				
7. 你能接受男同性戀者在公眾地方牽手	<input type="checkbox"/>				
8. 你能接受男同性戀者在公眾地方擁抱	<input type="checkbox"/>				
9. 你不能接受男同性戀者在公眾地方親吻	<input type="checkbox"/>				
10. 你能接受女同性戀者在公眾地方牽手	<input type="checkbox"/>				
11. 你不能接受女同性戀者在公眾地方擁抱	<input type="checkbox"/>				
12. 你能接受女同性戀者在公眾親吻	<input type="checkbox"/>				
13. 你不能接受身邊的同性戀者	<input type="checkbox"/>				
14. 你看到有關同性戀的書籍時，你會感到排斥	<input type="checkbox"/>				
15. 你看到有關同性戀的影視作品（如：斷背山）時，你會感到排斥	<input type="checkbox"/>				
16. 你認為同性戀題材的書籍或影視作品是敗壞社會風氣	<input type="checkbox"/>				
17. 你認為同性戀題材的書籍或影視作品應該被禁止	<input type="checkbox"/>				
d 同性戀的相關權益	1 非常不同意	2 不同意	3 中立	4 同意	5 非常同意
1. 在澳門，同性戀是不應該被社會接納	<input type="checkbox"/>				
2. 在澳門，同性婚姻應該被合法化	<input type="checkbox"/>				
3. 在澳門，同性戀並不適合某些職業（如：教師、高官）	<input type="checkbox"/>				
4. 澳門大眾了解澳門同性戀的政策	<input type="checkbox"/>				
5. 澳門大眾對於同性戀並不反感	<input type="checkbox"/>				

❖ 基本資料

1. 性別：1) 男 2) 女
2. 年齡：_____
3. 宗教：1) 無 2) 天主教 3) 基督教 4) 佛教 5) 回教
6) 其他 [請註明]：_____
4. 現時就讀年級：1) 初一 2) 初二 3) 初三 4) 高一 5) 高二 6) 高三
5. 現時就讀的學校類型？1) 男校 2) 女校 3) 男女校
6. 你的性傾向是？1) 異性戀 2) 同性戀 3) 雙性戀 4) 其他 [請註明]：_____

本次問卷到此結束，再次謝謝你的參與。

